

[Начало](#) | [Ташкентцы](#) | [История](#) | [Фото](#) | [Старые фото](#) | [Облако](#) | [Ссылки](#) | [Хороший тон](#) | [О сайте](#) | [Мы](#)

<p>Защищенные в России диссертации Скачайте полный текст диссертации из каталога научной библиотеки. dissertat.com</p>	<p>Английский за полгода! Секретный метод обучения сотрудников разведки. Изучайте прямо из дома! spenglish.ru</p>	<p>JS Английский за полгода! Секретный метод обучения сотрудников разведки. Изучайте прямо из дома! 4wimerjustclick.ru</p>	<p>Обсуждаем сериалы на МувиЗ.Ру muviz.ru</p>
---	--	---	--

«**Письма о Ташкенте**» — художественный исторический альманах. Издается с 12 августа 2006 года. Подробнее «[О сайте](#)».

Присылайте материалы на почту: es@barbaris.us или es@mytashkent.uz

Авторизация

<input type="text"/>	Логин
<input type="password"/>	Пароль <input checked="" type="checkbox"/> Запомнить
<input type="button" value="Войти"/>	

[Забыли пароль?](#) | [Регистрация](#)

Прямой эфир

- FZL:** В здании 15-ой больницы была военная радиошкола.
- FZL:** 4-й и 5-й троллейбусы поворачивали налево от института, а автобус 21-й направо, он шёл мимо Алайского в 4-й жилгородок. А ...
- tanita:** Вот и я о том же. Все, что я вижу на снимках - явное исполнение мечты. И какое же это ...
- Ефим Соломонович:** Мои поздравления !!! А когда намечается простава? Нам , ...
- Каюм:** <http://www.youtube.com/watch?v=0-YhVYGgHbs> История о жизни и творчестве легендарного фронтového кинооператора и кинодокументалиста Малика Каюмовича Каюмова от первого лица.
- eugeen13:** Поздравляю!!!
- VTA:** Спасибо, фотографии просто великолепные. Столько вспомнилось!
- VTA:** Поздравляю! Другого и быть не могло, наш сайт - лучший!
- tamtam:** виват ПоТ, виват!!!
- VTA:** С каким удовольствием прочла и посмотрела! И еще хочу! Когда узнаю о таких людях, как Зубков (не обязательно со львами) ...
- акулина:** Тут не все снимки. Если их рассмотреть в той последовательности, в какой я их послала (двумя письмами, может, второе не ...
- НаталиМ:** Спасибо, буду иметь в виду. Скорей бы переждать... А приятеле на компосте выражались.
- VTA:** Эльвина. процесс стройки только через забор могу и из окна балкона, ибо внутрь многочисленные сторожа не пускают. А это Вы ...
- b_a_lamit:** Наталья, если в Яндекске набрать "Почва, для декоративной тыквы", то он выдаст много полезных советов, например, здесь: http://flora-green.ucoz.ru/publ/sadovye/kusty_derevja_i_lilany/dekorativnaja_tykva/4-1-0-55 Уланы (:)
- Эльвина:** интересно именно сейчас, процесс стройки... Что там внутри происходит... А потом когда достроят, можно и самой сходить. Я там сто ...

Случайная запись

- [На Янгибаде](#)
Фото Станислава Ма.

Разделы

- [Ташкентцы](#) (2107)
- [А. Файнберг](#) (123)
- [Анонс](#) (193)
- [История](#) (2249)
- [Литература](#) (1166)
- [Песни/на Баланута](#) (30)
- [Разное](#) (4538)
- [Служебное](#) (298)
- [Старые фото](#) (1672)
- [Фото](#) (2662)

Страницы

- [Виньетка](#)
- [Галерея 1](#)
- [Галерея 2](#)
- [Галерея 3](#)
- [Галерея 4](#)
- [Галерея 5](#)
- [Галерея 6](#)
- [Галерея 7](#)
- [Галерея 8](#)
- [Группа «Лангар»](#)
- [История Ташкента. С древнейших времен до](#)

Диссертация. Историография проблемы присоединения Туркестанского края к России

История

Пятница, 2 ноября 2012 (11 месяцев назад) | 30 просм. | ЕС

[История до 1917](#)

ОГЛАВЛЕНИЕ:

- Введение. Обоснование темы и задачи исследования. Историографические источники по исследуемой проблематике...с. 4.
- Глава первая. Освещение русско-азиатских отношений до начала завоевания Туркестана в архивных документах.
- 1.1. Русско-азиатские отношения до начала планомерного наступления России на Туркестан...с.57.
- 1.2. Подготовка присоединения Туркестанского края к России и ее освещение в архивных документах...с.92.
- Глава вторая. Присоединение Туркестана к России в дореволюционной историографии.
- 2.1. Описание военных мероприятий России по завоеванию Туркестана в мемуарной литературе...с. 130.
- 2.2. Местные литературные источники о присоединении Туркестана к России...с. 173.
- 2.3. Присоединение Туркестана к России в трудах дореволюционных историков-востоковедов...с.212.

Глава третья. Советская историография о присоединении Туркестана к России.

- 3.1. Советская историография вопроса о присоединении Туркестана к России в 20-30-х гг. XX в...с.283.
- 3.2. Советская историография вопроса в 40-50-х гг. XX в. в свете критики «школы Покровского»...с.303.
- 3.3. Утверждение концепции советской историографии о «прогрессивном значении» присоединения Туркестана к России в 60-80-х гг. XX в...с.364.
- Глава четвертая. Постсоветская историография проблемы присоединения Туркестана к России.
- 4.1. Современная отечественная историография проблемы присоединения Туркестана к России...с.446.
- 4.2. Формирование национальной историографии проблемы в бывших республиках СССР на рубеже XX-XXI вв...с.500.
- Заключение...с.557.
- Использованные источники и литература...с.576

Введение. Обоснование темы и задачи исследования. Историографические источники по исследуемой проблематике.

Актуальность темы исследования. Прекращение существования СССР и последующий за этим поспешный раздел научной собственности, ликвидация единых идей и концепций вызвали к жизни множество попыток создания «настоящей, правдивой» истории народов, некогда объединенных единым названием «советский народ». Избавившись от идеологического диктата Москвы, историки бывших среднеазиатских республик Советского Союза стремясь к созданию собственной истории, зачастую отказываются от всего того исторического наследия, которое веками создавалось исторической наукой. Значительными тиражами издаются весьма сомнительные с научной точки зрения, учебные пособия и другая псевдонаучная литература, что отнюдь не способствует развитию исторического знания. Поскольку все это происходит на фоне обострившихся межнациональных отношений, то Россию как правило обвиняют в геноциде, колониальном грабеже, попрании прав и интересов среднеазиатских народов. Основным вопросом, активно обсуждающимся в научной среде и в средствах массовой информации центральноазиатских государств, является вопрос о присоединении этих народов к России.

Историками центральноазиатского региона СНГ за последнее десятилетие написано немало трудов, посвященных вопросу присоединения к России, отражающих негативное восприятие действий России на этой территории. Россию обвиняют в насильственном присоединении Туркестана, считают, что утверждение России в регионе привело к свертыванию национальной экономики, ликвидации национальной независимости. Открытие русско-туземных школ в регионе объясняется тем, что правительству необходимы были преданные чиновники. В результате проведения русификаторской политики обеднела национальная культура, не было необходимости в капиталистическом развитии края и т.д. Национальная история, написанная с подобных позиций, представляет собой крайний взгляд. Для историков данного региона характерны и менее жесткие точки зрения. Все зависит от того, что пропагандируют средства массовой информации и выступления первых лиц государства. Так, отвечая на вызов политической элиты, формируется национальная историография, основой которой является переосмысление прошлого посредством культивирования национально-патриотических взглядов, особенно в оценке истории взаимоотношений русского народа и народов Центральной Азии на протяжении предшествующих столетий. Потребность адекватного реагирования на вызов национальных историографии новых независимых государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, становится реальностью и должна порождать ответные действия со стороны российской историографии.

В отличие от национальных историографий, которые стремятся начинать свою историю «с чистого листа», отрицая весь предшествующий опыт историографической науки, современная российская историография вопроса должна обеспечить преемственную связь в развитии исторической мысли, определить ее перспективы на каждом конкретном направлении. С момента присоединения Туркестана к России создано немало исторических трудов, отражающих данный процесс в соответствии с определенным концептуальным подходом. В советские времена этап дореволюционной историографии характеризовался как «кризис буржуазно-дворянской историографии в период империализма» из-за нежелания большинства буржуазных историков рассматривать материалистическое понимание истории как высшее достижение исторической мысли и как качественно новый этап в развитии российской историографии. Проявление этого кризиса усматривалось в отказе от признания поступательного и закономерного хода истории, от исторического монизма, в игнорировании роли народных масс, классовой борьбы и революционного движения. Это была крайняя точка зрения, игнорировавшая объективную социальную ситуацию.

Со второй половины 80-х гг. XX в. в связи с началом «перестроечных процессов» среди историков утвердилось мнение о том, что выход из кризиса исторической науки заключается в изучении дореволюционной историографии. Современные историки считают, что «нет оснований характеризовать состояние российской историографии конца XIX начала XX в. как «кризисное»: на самом деле развитие российской исторической мысли шло по восходящей линии»¹. Однако, многие современные исследователи относятся к наследию дореволюционных авторов не критически, без учета того, что историческая наука с того времени продвинулась далеко вперед. Такой подход может привести к простой реанимации устаревших концепций, он не дает дополнительного импульса для

развития современной науки.

Большое внимание современные историографы уделяют развитию исторической науки в советский период. Следует отметить, что большинство современных историков сформировалось именно в это время. За последние 10 лет оценки советской историографии эволюционизировали от признания «некоторых негативных моментов» в деятельности советских историков, привнесенных культом личности И.В.Сталина до полного отрицания в «феномене советской историографии».

Например, Ю.Н.Афанасьев определяет советскую историографию как «особый научно-политический феномен, гармонично вписанный в систему тоталитарного государства и приспособленный к обслуживанию его 1 Искандеров А.А. Историческая наука на пороге XXI в. // Вопросы истории. 1996. №4. СП. идейно-политических потребностей»1. Такой подход отрицает какое-либо позитивное содержание в трудах советских историков. Однако, в предшествующей историографии был обобщен значительный фактический материал, осмыслен ряд важных вопросов эволюции исторической науки, ее периодизация, разработаны принципы и методы анализа историографических фактов. Советские историографы в объект исследования включали не только эволюцию исторической мысли, труды историков, концепции, их обоснование и аргументацию, влияние на процесс развития науки, но и такие важные элементы, как деятельность исторических учреждений, организационные формы исторических исследований, состояние источниковой базы исторической науки, совершенствование методики исторического исследования, воздействие на науку государственной политики.

Следует признать, что современная историческая наука приобрела немало новых черт, совокупность которых свидетельствует о ее углублении в качественно новый период своего развития. Целью современных историографов является обобщение накопленного опыта как дореволюционных, так и советских историографов, отделение негативных моментов от позитивных.

Из всего этого вытекает актуальность темы исследования. Чтобы разобраться во всем многообразии мнений относительно вопроса присоединения Туркестана к России, необходимо взвешенно и объективно рассмотреть всю историографию проблемы и попытаться ответить на вопрос, — чем является вхождение Средней Азии в состав России — откатом назад или, напротив, движением вперед. Анализ всей имеющейся литературы по данной проблеме приобретает особую актуальность еще и в связи с нарастающим угрозой исламского фундаментализма. Как никогда ранее необходимо объединение всех

1 Афанасьев Ю.Н. Феномен советской историографии. // Советская историография. М., 1996. С.37. 7 миротворческих сил, в том числе стран СНГ, тогда как некоторые историки своими феминистскими отрицательное воздействие на общественное сознание. В связи с этим необходимо изучение опыта сосуществования христианской и мусульманской религий в пределах одного государства, учет опыта и ошибок совместного проживания, анализ фактов, способных привести к проявлению негативных тенденций по отношению к христианским народам.

Степень изученности темы. Изучение проблемы присоединения Туркестанского края к России проходило в соответствии с основными этапами развития исторической науки в нашей стране. Историческую литературу, в которой в той или иной мере нашли отражение историографические аспекты рассматриваемой темы, с учетом генетики накопления знаний, специфики концептуальных подходов, особенностей развития историографической мысли целесообразно разделить на следующие группы:

- издания периода завоевания Туркестана и установления там административных порядков Российской империи;
- работы, написанные в период существования Советского Союза;
- исследования российских ученых постсоветского периода;
- работы центрально-азиатских ученых после получения ими суверенитета;
- труды зарубежных историков.

Характеризуя работы первой группы, следует отметить, что большая часть литературы о Туркестане, написанная в досоветский период, посвящена вопросам завоевания, походам российских войск, внешним сношениям царской России с рядом стран Востока, их экономике, этнографии. Первые работы по истории завоевания Туркестана были написаны участниками и очевидцами событий в виде небольших очерков, как правило, они отражали личные впечатления авторов и не носили научного характера. Тем не менее, мемуары являются ценнейшим видом источников, т.к. представляют собой достаточно объективное отражение действительности и большой фактологический материал. Почти все крупные военные сражения нашли отражение в статьях современников и участников событий, публиковавшихся в российских журналах «Русский вестник», «Русская мысль», «Вестник Европы», «Исторический вестник», «Русский архив», «Военно-исторический вестник» и других. Наибольшее количество мемуаров появилось в связи с такими крупными военными действиями, как взятие Ак-Мечети, Ташкента, Самарканда, Хивинский поход 1873 г., первая и вторая Ахалтекинские экспедиции. Несмотря на то, что в мемуарах участники событий отражены весь ход военных действий, они несут характер простой фиксации фактов. Более объективно старались подойти к проблеме авторы, чьи произведения были напечатаны

1 Алексеев Л. Дело под Иканом. (Рассказ очевидца). // Исторический вестник. 1893. Т..51. №3; Черняев М.Г. Геройский подвиг уральских казаков. // Русский инвалид. 1865.26 января; Сырковский Г. Воспоминания офицера о Туркестанских походах 1864-1865 гг. // Военный сборник. 1891. Т.197. №2; Т. 198. №3; Южаков Ю.Д. Шестнадцатая годовщина взятия Ташкент. (Воспоминания старого туркестанца). СПб., 1881; Фишер В. Заметки о взятии г. Ходжента нашими войсками 24 мая 1866 г. // Инженерный журнал. 1873. №1; Зиновьев М. Осада Ура-Тюбе и Джизака (Воспоминания об осенней экспедиции 1866 г. в Туркестанской области). // Русский вестник. Т.74. 1868. №№ 3-4, 5-6; АмичиС. В поход и из похода. Воспоминания 1866 г. // Наблюдатель, 1883. №3; Львов И. Завоевание Туркестана. // Русский вестник. 1868. №7; Зиновьев М.А. Осада Ура-Тюбе и Джизака. Воспоминания об осенней экспедиции 1866г. в Туркестанской области. // Военный сборник. 1868. №3-4; Черкасов А. Защита Самарканда в 1868 г. // Военный сборник. 1870. №9; Воронец Е. Воспоминания о защите Самарканда 1868г. // Военный сборник. 1872. №9; Каразин Н.Н. Зара-Булакские высоты. // Дело. 1872. №6; Иванов Д.Л. Под Самаркандом. Рассказ новичка. СПб., 1877; Пашиню П.И. Из воспоминаний драгомана. // Колосья. 1884. №7-8; Верещагин В.В. На войне в Азии и Европе. Воспоминания художника. М., 1894; Ломакин Н.П. Десять лет в Закаспийском крае. 1870-1880. Записки. // Военно-исторический вестник. 1911. Кн.1-2; Алиханов-Аварский М. Поход в Хиву (кавказских отрядов). 1873. Степь и оазис. СПб., 1899; Касьянов Н.Н. Русская учебная флотилия на Амударье в мае месяце 1873 г. и другие воспоминания о Хивинской экспедиции. // Среднеазиатский вестник. 1896. №3, №6, №8; Колокольцов Д.Г. Пребывание Туркестанского отряда в Хиве в 1873 г. и переезд из Хивы в Казалинск. // Военный сборник. 1874. Т.95. №1; Его же. Экспедиция в Хиву в 1873г. От Джизака до Хивы. Походный дневник. СПб.,1873; Саранчов Е.С. Хивинская экспедиция 1873 г. (Записки очевидца-сапера). // Инженерный журнал. 1874. №1, №2, №3, №4, №5; Серебренников А.Г. К истории Кокандского похода. // Военный сборник. Год 40. СПб., 1897. №9; Арнольди М.П. В Закаспийском крае в 1877 г. (Воспоминания офицера). СПб., 1885; Гунаропуло С.А. В туркменской степи. (Из записок Черноморского офицера). // Исторический вестник. 1890. Т.82. №11; Кавказов Л.Д. Первый Ахалтекинский поход 1879 г. (Путевые впечатления). Воспоминания участника. Белосток, 1889; Кодинец С. Неудавшаяся экспедиция. // Исторический вестник. 1900. Т.80. №4; Демуров Г.З. Бой с текинцами при Денгиль-Тепе 28 августа 1879 г. (Рассказ очевидца). // Исторический вестник. 1881. Т.4. №3; Капитан П. Ахалтекинская экспедиция. // Русский вестник. 1890. Т.208. №5; Камберг А.И. Действия Туркестанского отряда в Ахалтекинской экспедиции. С 12 ноября 1880 по 14 марта 1881. (Воспоминания участника похода). // Военный сборник. 1906. №1, №2; Майер А.А. Наброски и очерки Ахалтекинской экспедиции. 1880-1881. (Из воспоминаний раненого). Кронштадт, 1886.

отдельными изданиями. В своих работах они не только описывали отдельные сражения, но и старались дать объяснения произошедшим событиям.

Описывали ход военных действий и представители коренных народов. К ним относятся воспоминания участников и очевидцев событий, которые, как правило отражают мнение противников России2, за исключением работ бухарского просветителя Ахмада Доншайа, который стоял на позиции заимствования всего передового из России. К сожалению, работы местных авторов не были знакомы российским исследователям проблемы. И это наложило определенный отпечаток на характер их исследований.

В русской востоковедческой историографии была проделана большая работа по освещению и изучению истории присоединения Туркестанского края к России. Авторы придерживались различных политических убеждений — от консервативных до либеральных. В творчестве многих из них в сложном сочетании переплетались негативные и позитивные тенденции. Русские авторы первыми сделали попытку выяснить и понять особенности социальной и политической структуры среднеазиатских ханств. Значительное внимание русские авторы уделяли изучению военных событий в Туркестане. В отличие от многочисленных мемуаров работы российских историков-востоковедов представляют собой первый опыт научного осмысления проблемы. Для начального периода российского научного востоковедения было характерно расширение и систематизация

1 Романовский Д.И. Заметки по среднеазиатскому вопросу. СПб., 1868; Хорошкин А.П. Сборник статей, касающихся до Туркестанского края. СПб., 1876; Абаза К.К. Война с текинцами. СПб., 1902; Маслов А.Н. Завоевание Ахал-Теке. Том 1. СПб., 1881 2 Мирза Шемс-Бухари. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре. Перевод В.В.Григорьева. Казань, 1861; Мирза Абдалазим Сами. Тарих-и Салатин-и Мангитийа (История мангытских государей). Издание текста, перевод, предисловие, примечания Л.М.Епифановой. М., 1962; Салих Мухаммад Новая история Ташкента. В переложении Я.Гулямова. Ташкент, 1954; Кенисарин А. Султаны Кенисара и Садкы. Ташкент, 1889. 10 научных исследований, а также использование результатов экспедиций и поездок.

Освещение начального этапа военных операций царизма в Туркестане нашло отражение в широком круте публикаций, начиная от заметок в периодической печати до солидных трудов. В числе последних следует выделить работы К.К.Абазы, А.И.Макшеева, Н.Г.Павлова, М.А.Терентьева, М.И.Венюкова, в которых предпринималась попытка создать целостную картину движения царизма в Туркестанский край.

- наших дней
- О сайте
- Облако тэгов — авторы и ключевые слова
- Ссылки полезные
- Хороший тон

Архивы

Выбрать месяц

Пилеуловители [OFFTOP]

1, # 2, # 3, # 4, # 5, # 6, # 7, без номера, # 8, # 9.

Партнеры

международный конкурс сайтов

;~)

0

Осуществленный анализ показывает, что развитие российской историографии вопроса определялось идеологией и характером внешней политики царизма. Необходимо также подчеркнуть направленность материалов русских авторов на обоснование «цивилизаторской миссии» России по отношению к остальным народам. В дореволюционных работах идея о высокой цивилизаторской миссии развития русского народа широко распространялась и как бы служила аргументацией для объяснения необходимости нести «блага» «непрощенным народам». С этих позиций освещены вопросы присоединения Туркестана к России в работах В.В.Григорьева, М.А.Терентьева, М.И.Венюкова, А.П.Хорошихина и других. В качестве побуждающих мотивов наступления России на Туркестан многие авторы указывают на англо-русское соперничество (А.И.Макшеев, М.А.Терентьев, Ф.Ф.Мартенс4, А.Н.Куропаткин5). Этой

1 Ахмад Дониш. История Мангитской династии. Душанбе, 1967; Его же. Путешествие из Бухары в Петербург. Избранное. Душанбе, 1960.

2 Абаза К.К. Война с текинцами. СПб., 1902; Павлов Н.Г. История Туркестана. Ташкент, 1910; Макшеев А.И. Путешествия по киргизским степям и Туркестанскому краю. СПб., 1898; Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. СПб., 1875; Его же.

История завоевания Средней Азии. В 3-х тт. СПб., 1906; Его же, Россия и Англия на среднеазиатских рынках. СПб., 1885; Венюков М.И. Исторические очерки России со времен Крымской войны до заключения Берлинского договора 1855-1878. В 4-х тт. Лейпциг, 1878-1880.

3 Григорьев В.В. Среднеазиатские дела. М., 1865; Его же. Русская политика в отношении к Средней Азии. СПб., 1874; Терентьев М.А. Указ. соч.; Венюков М.А. Указ. соч.; Хорошкин А.П. Сборник статей, касающихся до Туркестанского края. СПб., 1876; Бряннов А.И. На память о Фергане, 1876-1901. Новый Маргилан, 1901; Энгельгард Н. Очерки Кокана. //Туркестанские ведомости. 1886.№4; Бродовский М.И. Колониальное значение наших среднеазиатских владений для внутренних губерний. М., 1891.

4 Мартене Ф.Ф. Россия и Англия в Средней Азии. СПб., 1880.

5 Куропаткин А.Н. Задачи русской армии. В 2-х тт. СПб., 1910. 11

проблеме посвящены и специальные исследования русских историков-востоковедов. Многие авторы уделяли внимание последствиям присоединения Туркестанского края к России, оценивая их как прогрессивные. Об этом, например, писали М.А.Терентьев, М.И.Венюков, А.К.Гейнс, Л.Ф.Костенко, И.В. Мушкетов4.

В начале XX в. русские авторы демонстрируют более критичное отношение к произошедшим в Туркестане изменениям, связанными с установлением там русской власти. В частности, с позиций критики русской администрации рассмотрены вопросы присоединения в трудах Д.Н.Логофета, В.П.Наливкина, И.И.Гейера5.

Следует отметить, что в большинстве работ данной группы превалирует фактический материал над его теоретическим осмыслением. Многие из них были скорее публицистическими, нежели научно-исследовательскими. Крупные монографические исследования российских авторов появились в начале XX в.

Указанный фактор определил и состояние историографической мысли. Предпринятый в исследовании системный анализ убеждает, что вопросы завоевания Туркестана Россией в работах российских исследователей XIX - начала XX в. в специальном историографическом ключе не разрабатывались. Они освещались преимущественно в общеисторическом плане. Можно выделить лишь исследования К.К.Абазы, М. Грулева, А.И.Макшеева, М.А.Терентьева, М.И.Венюкова, а также некоторых других авторов, в которых делалась попытка краткого историографического обзора. Но и она в большей степени сводилась к простому упоминанию 1 Южаков С.Н. Англо-русская распря. Небольшое предисловие к большим событиям. Политический этюд. СПб., 1885; Субботин А.П. Россия и Англия на среднеазиатских рынках. СПб., 1885; Грулев М. Соперничество России и Англии в Средней Азии. СПб., 1909

2 Гейне А.К. Сборник литературных трудов. В 2-х тт. СПб., 1897.

3 Костенко Л.Ф. Туркестанский край. В 3-х тт. СПб., 1880.

4 Мушкетов И.В.Туркестан. СПб., 1906.

5 Логофет Д.Н.Бухарское ханство под русским протекторатом. В 2-х тт. СПб., 1911; Его же. Страна бесправия. Бухарское ханство и его

современное состояние. СПб., 1909; Наливкин В.П. Краткая история 12

трудов, посвященных тем или иным вопросам процесса завоевания Туркестана Россией, без их должной научно-историографической оценки.

Большой вклад в изучение истории Туркестана внес великий русский историк-востоковед В.В.Бартольд1. Труды Бартольда были в большинстве своем написаны еще до революции, но некоторые из них увидели свет уже в период становления Советской власти.

Несмотря на то, что в" своих работах ученый почти не затрагивает основных социально-экономических и политических проблем присоединения Туркестана к России, его труды являются ценнейшим источником для изучения проблемы. В частности, в них поднимаются вопросы причин наступления России на регион. Являясь представителем академического востоковедения, Бартольд был сторонником просветительской миссии России. За подобные высказывания ученый подвергся критике со стороны представителей молодой советской исторической науки.

Начальный этап советской историографии по изучаемой теме охватывает период с 1917 до середины 30-х годов. Он характеризовался становлением советской исторической науки и отрицанием работ русских историков дореволюционного периода, чьи труды были признаны «дворянско-буржуазными». Тон задавали работы родоначальника марксистской исторической школы М.Н.Покровского1. Увлеченность революционной идеей и негативное отношение к прошлому привели М.Н.Покровского к выводу о сугубо отрицательной роли «буржуазно-дворянской историографии» в оценке событий, связанных с процессом и результатами присоединения к России нерусских народов. Отсюда односторонность его оценок. Правильно определяя колонизаторскую Кокандского ханства. Казань, 1886; Его же. Туземцы раньше и теперь. Ташкент, 1913; Гейер И.И. Туркестан. 2-е изд. Ташкент, 1909. 1 Бартольд В.В. История Туркестана (Конспект лекций). Ташкент, 1922; Его же. История культурной жизни Туркестана. ПгД., 1927; Его же. История изучения Востока в Европе и России. Л., 1925; Его же. Сочинения. М., 1963-1977. 13

сущность политики царизма, М.Н.Покровский не принимал во внимание социально-экономические факторы.

Выводы ученого получили дальнейшее развитие в советской историографии. Под влиянием М.Н.Покровского историками была создана большая часть работ, посвященных политике России в Туркестане. Основной акцент в этих исследованиях делался на завоевание царизмом территории Средней Азии.

В ряду научных работ данного этапа выделяются исследования П.Г.Галузо, В.Лаврентьева, Т.Р.Рыскулова, С.Д.Асфендиярова, В.Лебедева2. В них не ставилась задача историографического анализа вопросов включения Туркестана в состав Российской империи и исторической литературы периода царской колонизации края. Они были написаны в строго историческом аспекте.

Процесс присоединения Туркестанского края к России рассматривался ими как откровенно завоевательный, а сам Туркестан считался колонией России. В концептуальном подходе отразились положения формулы «абсолютное зло». На формирование концепции завоевания повлиял и разработываемый в те годы формационно-классовый подход, некая монополярная универсальная методология, дающая возможность проникнуть и объяснить все проблемы и перипетии исторического развития.

Сутверждением сталинского репрессивного режима общественные науки практически стали утрачивать свои исконные функции. Массовые политические репрессии, обрушившиеся на ученых, запретили доступ исследователей к документальным источникам, силовое внедрение монополии коммунистической идеологии обусловили тот факт, что в

1 Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. М., Красная Новь, 1923; Его же. Марксизм и особенности исторического развития России. Собрание сочинений, 1922-1925. М., Прибой, 1925; Его же. Русская история с древнейших времен. Т.4. М.-Л., 1925.

2 Галузо П.Г. Туркестан-колония (Очерк истории Туркестана от завоевания русскими до революции 1917г.). М., 1929; Лаврентьев В. Капитализм в Туркестане. (Буржуазная колонизация Средней Азии). М. 1930; Рыскулов Т.Р. Киргизстан. М., 1935; Асфендияров С.Д. История Казахстана (с древнейших 14

период второй половины 30-х начала 40-х гг. исторические исследования были крайне малочисленными, небольшими по объему, отличались скудостью фактического материала и мировоззренческой зашоренностью. 30-е годы стали годами историографической «мутации» некой исторической парадигмы, призванной в конечном итоге стать официальной. Этот период характеризуется также начавшейся критикой «школы Покровского».

Большое значение в изучении среднеазиатской проблемы имеют труды А.Л.Попова1, который стремился показать не только завоевательную политику царизма, но и причины русского наступления на Туркестан. Он выделил две основные причины - экономическую и политическую. Статьи А.Л.Попова можно считать первой серьезной попыткой разработки среднеазиатской проблемы.

В работах историков этого периода2 еще сказывается влияние концепции «абсолютного зла», однако ученые постепенно отходят от данной трактовки. Она заменяется термином «наименьшее зло». Эта концепция была предложена И.В.Сталиным: вхождение народов в Российскую империю представляет собой выбор «наименьшего зла» вместо зла «абсолютного»3. Основное содержание концепции заключалось в обосновании того, что принятие подданства России открыло перед

времен). Т.1. Алма-Ата, 1935; ВЛебедев Из истории сношений казахов с царской Россией в XVIII в. //Красный архив. 1936. Т.5.

1 Попов А.Л. Из истории завоевания Средней Азии. //Исторические записки. 1940. Т.9; Его же. Борьба за среднеазиатский

пладдарм. // Исторические записки. 1940. Т.7; Его же. От Босфора к Тихому океану. //Историк-марксист. 1934. №3.

2 Яковлев Н.Н. Внешняя и национально-колониальная политика царизма в 60-70 гг. XIX в. Народы Средней Азии в середине XIX в. Завоевание Средней Азии. М., 1940; Вяткин М.П. Очерки по истории Казахской ССР. Л., 1941; Федоров Е.Г. К истории Казахстана конца XIX-начала XX в. //Большевик Казахстана. 1939. №11.; Его же. Казахстан - колония царизмаУ/Ученые записки. Алма-Ата. КазПИ, 1941; Житов К., Непомин В. От колониального рабства к социализму. Ташкент, 1939; Фиолетов И. Бухарское и Хивинское

ханства и отношения их с Россией. //Исторический журнал. 1941.№3; Рябинский А.М. История колониального порабощения Бухарского ханства царской Россией. //Труды Военно-политической академии. 1940. №4; Его же. Царская Россия и Бухара в эпоху империализма. //Историк-марксист. 1941. №4; Шарова П.Н. Переселенческая политика царизма в Средней Азии. //Историк-марксист. 1940. №6; Карпов Г.И. Очерки по истории Туркмении и туркменского народа. Ашхабад, 1940.

3 Нечкина М.В. К итогами дискуссии о периодизации истории советской исторической науки. //История СССР. 1962. №2. С.57-58,74.

15 народами Туркестана возможности прогресса. Данная концепция нашла отражение в работах М.П.Вяткина, Е.Б.Бекмаханова, А.Рябинского, И.Филоетова1.

Пик процесса историографической «селекции» пришелся на 40-е годы, когда в связи с началом войны тоталитарный режим начал пересматривать культурно-ценностную систему прошлого, чтобы сплотить народы Советского Союза перед лицом фашистской агрессии. Начало 50-х гг. характеризуется пересмотром концепции «наименьшее зло». Из этой формулы, по наблюдению Л.Тиллета, постепенно вымывается понятие «зло», приоритетным становится показ исторической обусловленности присоединения. Другой отличительной чертой тех лет явилось зарождение тенденции «цивилизаторской роли революционной России», приглушения завоевательных аспектов царизма в Туркестане. Увлечение историков «школы Покровского» трактовкой «завоевательной политики царизма» подвергается критике3.

Эта тенденция закрепилась и получила дальнейшее развитие в течение 50-60-х гг., сопровождаемая дискуссиями4 и возрастающим потоком публикаций5 по вопросам характера присоединения Туркестана к России,

1 Вяткин М.П. Очерки по истории Казахской ССР. Л., 1941; Федоров Е.Г. К истории Казахстана конца XIX-начала XX в. //Большевик Казахстана. 1939. №11.; Его же. Казахстан - колония царизма.//Ученые записки. Алма-Ата. КазПИ, 1941; Бекмаханов Е.Б. О социально-экономических последствиях присоединения Казахстана к России. //Большевик Казахстана, 1946, №11-12; Его же. К истории взаимоотношений Казахстана со среднеазиатскими ханствами. //Большевик Казахстана. 1947. №5; Его же. Возникновение капиталистической промышленности и зарождение рабочего движения в Казахстане. //Ученые записки Казахского гос. ун-та. Сер. «История», 1950. Т.13. Алма-Ата, 1950; Бекмаханов Е.Б. Казахстан в 20-40-е годы XIX века. Под общей ред. д-ра исн.наук, проф. М.П.Вяткина. Алма-Ата, 1947; Рябинский А. Царская Россия и Бухара в эпоху империализма. //Историк-марксист. 1941; Филоетов И. Бухарское и Хивинское ханства и отношения их с Россией. //Исторический журнал. 1941.№3.

2 Tillet I.R. The Great Friendship: Soviet historians on the Non-Russian nationalities. - Chapel Hill, 1969. P. 161.

3 Брагинский И.С., Раджабов С., Ромодин В.А. К вопросу о значении присоединения Средней Азии к России. //Вопросы истории. 1953. Ля8.

4 Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период. Ташкент, 1955; Материалы объединенной научной сессии, посвященной прогрессивному значению присоединения Средней Азии к России. Ташкент, 1959.

5 Аполлова Н.Г. Присоединение Казахстана к России. Алма-Ата, 1948; Гафуров Б.Г. История таджикского народа. Сталинабад, 1949; Рожкова М.К. Экономическая политика царского правительства на Среднем Востоке во второй четверти XIX века и русская буржуазия. М.-Л., 1949; Раджабов С.А. Роль великого русского народа в исторических судьбах народов Средней Азии. Ташкент, 1955; Раджабов З.Ш. К вопросу об исторических корнях дружбы народов Средней Азии с великим русским народом. Душанбе, 1954; Аминов А.М. Торговые отношения Средней Азии с Россией в XVI-XIX вв. Ташкент, 16

его «прогрессивных последствиях» и «добровольности» вхождения народов Средней Азии в состав Российской империи. Находясь под бдительным идеологическим контролем, историки вынуждены были искусственно обосновывать концептуальный вывод о том, что только под влиянием революционных событий в России народы Туркестана смогли выйти из «вековой отсталости» к «вершинам исторического прогресса». В этом историки видели «важнейшее решающее прогрессивное значение присоединения Средней Азии к России»1.

В то же время, говоря о сохранении общей идейно-методологической направленности исследований на новом историографическом этапе, следует отметить, что предпринятое в 50-х гг. развенчание сталинского культа объективно способствовало относительному оживлению исторической науки. Положительным фактором в этом отношении стало частичное снятие секретности в архивах и расширение доступа ученых к документальным источникам. В результате существенно обогатилась фактологическая база работ, расширилось поле исследований, обозначилась тематическая дифференциация научных изысканий по узловым вопросам присоединения Туркестана к России. Большое внимание историки уделяли проблеме англо-русского соперничества в центрально-азиатском регионе2.

Однако под влиянием идеологического клише в исторической литературе возобладали точка зрения о прогрессивном значении присоединения Туркестана к России, что привело к появлению нескольких

1952; Джамгерчинов Б.Д. Важный этап в истории киргизского народа. К столетию присоединения Киргизии к России. Фрунзе, 1957 и др.

1 Пясковский А.В. К вопросу о прогрессивном значении присоединения Средней Азии к России. //Вопросы истории. 1959. №8.

2 Хидояттов Г.А. Из истории англо-русских отношений в Средней Азии в конце XIX в. (60-70 гг.). Ташкент, 1969; Халфин Н.А. Политика России в Средней Азии и англо-русское соперничество. 1857-1876. Дисс... д-ра ист.наук. М., 1961; Его же. Английская колониальная политика на Среднем Востоке (70-е годы XIX в.). Ташкент, 1957; Его же. Провал британской агрессии в Афганистане (XIX - начало

17

Фрагментарно скопировано из источника

Recommend 0 Send

Комментариев: 41

-
-

 **Plim**  :
02/11/2012 в 04:33

Согласитесь, присоединение и завоевание не одно и то же. Каким образом Туркестан просединился к России? Проводился ли референдум среди населения или тому подобному? Нет. Поэтому как можно критиковать чужих работ когда название самой диссертации не соответствует действительности.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **Tierus**  :
02/11/2012 в 09:19

Не согласимся!
Это Вам в Госдепе рассказали?

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **parkentskiy**  :
02/11/2012 в 09:25

Ща начнёся))

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **Хамид**  :
02/11/2012 в 17:15

Видимо у ЕС осеннее обострение :-/, второй косяк за месяц.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **parkentskiy** 🇺🇿🇷🇺🇷🇺 :
02/11/2012 в 19:29

Хамид, зря Вы так!

Я и еще несколько человек, постоянно просим Евгения Семёновича выкладывать «что можно» по истории Ташкента, края. Очень часто, в самых «непредсказуемых» или протекционных источниках, можно понять логику тех или иных событий того времени. Важен источник, а не автор!

Евгений Семёнович, спасибо за Ваши хлопоты, и извините, что Вам портят нервы, в том числе и из меня...

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **IMM** 🇺🇿🇷🇺🇷🇺 :
02/11/2012 в 20:00

Согласен с Вами. Должны выкладываться все исторические док-ты со всех сторон и надо наверно понимать, что это всего лишь история-подтвержденная док-тами или нет. Как говорится, не важно кто был дедушка — важно кем станет внук.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **Хамид** 🇺🇿🇷🇺🇷🇺 :
02/11/2012 в 22:08

Ну, если Вы считаете, что опубликованное и есть то «что можно», надо полагать оно и есть то «что нужно». Тогда вопрос - кому эта «заказ самса» нужна? - становится риторическим. «История — самый ядовитый продукт химии человеческого мозга» (с), не помню чья, но из уст Э.В.Ртвеладзе, уж он то знает...

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **Plim** 🇺🇿🇷🇺🇷🇺 :
02/11/2012 в 11:52

Нет, в самом тексте так и написано. Если у вас есть информация про день и дату референдума, поделитесь с указанием источников.

Сам автор в тексте пишет: «Характеризуя работы первой группы, следует отметить, что большая часть литературы о Туркестане, написанная в досоветский период, посвящена вопросам завоевания, походам российских войск, внешним сношениям царской России с рядом стран Востока, их экономике, этнографии.» У меня претензия к названию темы.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **Виктор Арведович Ивоинн** 🇺🇿🇷🇺🇷🇺 :
03/11/2012 в 04:03

Молодой человек. Узбекам Ваш Госпен не указ. Что такое референдум в Узбекистане только при Горбачёве услышали. При нём кстати, после референдума Союз и развалился. Так что ищите Ваш референдум в Нью-Йоркских туалетах. А в Узбекистане вместо референдума всегда аксакалы были. И каждого гостя, непременно сначала угощали лепёшкой и чаем. Та и во времена Туркестана было. И также будет и потом. Решат аксакалы присоединиться к России, присоединимся. А вот к США нам присоединяться не резон. У нас в каждом кишлаке каждый карапуз знает, что Америку назвали в честь Амира Тимура. Поэтому она и называется «Амир-ака». И существует исторический документ, согласно которому всю территорию нынешнего США давно подарили Амиру Тимуру. Поэтому в Узбекистане давно рассматривают США, как свою заморскую автономную республику.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **Хамид** 🇺🇿🇷🇺🇷🇺 :
03/11/2012 в 08:34

Респект, Виктор-ака! Хороший миф, так и надо. Бо есть объединительный миф — есть народ, нет мифа — нет народа...

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **Plim** 🇺🇿🇷🇺🇷🇺 :
08/11/2012 в 00:46

И зачем же тогда понадобились русским войскам придти с мечом, если угощали с лепешкой и чаем? Ну и логика...

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **Plim** 🇺🇿🇷🇺🇷🇺 :
02/11/2012 в 11:58

Tierus, Госпен это государственный департамент по промывке мозгов при Кремле?

[\(Цитировать\)](#)

[Ответить](#)

[Сообщить о комментарии](#)

 **Tashkentka** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 13:59

Plim:
«Госдеп это государственный департамент по промывке мозгов при Кремле?»
Не совсем. Госдеп – это Государственный департамент по промывке мозгов при Гуантанамо (см. Waterboarding).

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **Yultash** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 14:19

Кто подскажет ФИО автора диссертации и на какую учёную степень он претендует?

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **Хамид** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 17:40

Не удивлюсь если это бывший посол Рюриков. Он на этой теме банки делает...)

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **Tierus** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 15:34

Выслал ЕС материалы по присоединению Ташкента.
Народы региона сами писали прошения о присоединении к России и предоставлении им подданства!

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **Plim** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 15:38

Ташкентка, чего тут пытаетесь мне доказать? Американцы и англичане хотя бы не говорят что они присоединили Америку в Англию. Я за то чтоб называли вещи своими именами. Я вроде ничего не говорил про отрицательные или положительные моменты «присоединения» Туркестана в Россию.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **Tashkentka** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 19:42

Plim:
«Ташкентка, чего тут пытаетесь мне доказать? Американцы и англичане хотя бы не говорят что они присоединили Америку в Англию. Я за то чтоб называли вещи своими именами. Я вроде ничего не говорил про отрицательные или положительные моменты «присоединения» Туркестана в Россию».
Я не прочитала ни одного слова в этой статье.
Мой ответ относился исключительно к Вашему комментарию.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **AK** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 21:17

Наука — это поиск истины. А в этой области мы пока в каменном веке.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **lvt** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 22:31

Господа! Предложенный материал сам по себе не может быть поводом для дискуссий. Историография предполагает изучение развития исторической мысли в освещении данного вопроса. А не саму историю!!! В начале статьи автор изложил старый проверенный план действий: Историография при царизме. Советская историография. Постсоветская историография. На страницах альманаха представлена только часть материала. Изложение завершается кратким обзором СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ, трактовавшей этот вопрос сообразно своему времени. Тот кому это интересно, может отправиться в «источник» и узнать, какова мораль сей басни. Так что, уважаемый Хамид, это не «осеннее обострение» и не «косяк ЕС». И даже не происки бывшего посла, уважаемый Плим. Это просто незначительная часть работы, которая изучает разные подходы к этой теме в разные эпохи. Кто сумеет узнать, чем всё это кончилось, расскажет любознательным читателям в комментариях. Заранее признательна.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

 **lvt** 🇷🇺🇺🇸🇬🇧 :
02/11/2012 в 22:45

Мы никогда не дойдём до выводов автора, так как все 500 стр. диссертации обещают выложить только за деньги.

[\(Цитировать\)](#)

Ответить

[Сообщить о комментарии](#)

 **parkentskiy** 🌟🌟🌟 :
03/11/2012 в 00:36

Пишите свою, ЕС выложит с радостью, да и мы почитаем))

[\(Цитировать\)](#)

Ответить

[Сообщить о комментарии](#)

 **parkentskiy** 🌟🌟🌟 :
03/11/2012 в 00:58

Он просит 1 рубль за одну страницу!

[\(Цитировать\)](#)

Ответить

[Сообщить о комментарии](#)

 **AK** 🌟🌟🌟 :
03/11/2012 в 00:29

Учитывая что сама история в основном продукт человеческой мысли обсуждение «развития исторической мысли» окончательно все запутывает :)

[\(Цитировать\)](#)

Ответить

[Сообщить о комментарии](#)

 **Хамид** 🌟🌟🌟 :
03/11/2012 в 01:20

lvt: Тот кому это интересно, может отправиться в «источник» и узнать, какова мораль сей басни.

Дык, а я о чём? Для «научной» истории есть свои дискуссионные площадки где ни кто, ни с кем, и никогда не соглашается — бо в этом их хлеб. Ну сюда зачем это тащить? Печатать на «художественно историческом» ресурсе, где, как я понимаю, ждут истории объединяющие людей, чьи то «научные» домыслы, это же пилить сук на котором сидишь. В этом «косяк», имхо, конечно. И даже не происки бывшего посла, уважаемый Плим

lvt :И даже не происки бывшего посла, уважаемый Плим.

Это не фантазия, к сожалению...

Сергей Абашин

Институт этнологии и антропологии
Российской академии наук

Рецензия на узбекские учебники истории: взгляд из России

1)Ж. Рахимов. История Узбекистана (вторая половина XIX века — начало XX века). Учебное пособие для 9 класса.

Ташкент: «Узбекистан», 2001;

2)Г. А. Хидоятов, В. А. Костецкий. История Узбекистана (вторая половина XIX — начало XX вв.). Учебное пособие для 9

класса. Ташкент: «Узинкомцентр», 2002.

В 2002 году посол Российской Федерации в Узбекистане Д. Рюриков направил в Министерство печати и информации РФ письмо с протестом против издания в Республике Узбекистан учебника (на русском языке) для 9 класса общеобразовательной школы.

По мнению Посла, учебник Ж.Рахимова, в котором говорится о Туркестанском крае в составе Российской империи (вторая половина XIX — начало XX вв.), имеет «антирусскую направленность», «крайне одностороннюю» и «негативно» освещает события XIX в., «затмевает» реальную историческую картину того времени.

Д. Рюриков полагает, что «Книга историка Ж. Рахимова — одна из причин того, что за последние годы Узбекистан покинуло и переехало жить на новые места свыше 300 тысяч русских».

И т.д. и т.п., кажется, некоторых, эта история ничему не научила... Нам, здесь, это надо?

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **AK** 🌟🌟🌟 :
03/11/2012 в 13:17

Мои дети учились по этому учебнику. Интересный материал, но детей это мало интересует. Их привлекала фотография джигита держащего в руке отрезанную голову русского офицера. Не только в дипломатии, но и в педагогике это сомнительный прием не только в плане демонстрации жестокости, но и в вопросе межнационального взаимодействия (в русских школах учатся много узбекских детей). Но с учетом уровня МинОбраз того времени (беспредел был не только в России 90-х) можно вполне понять желание министра показать мол не только русские косили дальнбойными винтовками нас, но и мы просто так не сдались. Не книги вынуждают уезжать и русских и узбеков, а «призраки прошлого». Уезжают те кто боится жить в Кокандском ханстве или Бухарском эмирате.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **lvt** 🌟🌟🌟 :
03/11/2012 в 13:57

Какой нормальный человек поместит в учебник такую картинку? Настолько тема большая, что и сказать ничего нельзя. Храни Всех Господь!

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

Ответить

 **lvt** 🌟🌟🌟 :
03/11/2012 в 01:36

Послы пишут то, что им государи велют. Я категорически не отношу предложенный материал к провокационному. Он не про события, а про разные научные точки зрения. Он не про жизнь, а про слова и мнения. Но так как отрывок из диссертации не дает возможности читателям понять про что она, может её лучше бы и... Чик — чик! А?

[\(Цитировать\)](#)

[Ответить](#)

[Сообщить о комментарии](#)



Хамид :
03/11/2012 в 02:22

Вы отстали от жизни, уважаемый(ая):-), послы пишут то, за что им платят... Вот Вы спросите, если есть кто рядом, у тех кто пытался переселится — сколько это стоит здесь? Помножьте эту сумму на 300 тысяч желающих(напуганных). Получилось? Вот. С такими бабками можно любую диссертацию заказать, бо пузатым академикам тоже жрать хоцца, да ещё шум поднять но, главное, направить косяк в нужном направлении, где их уже ждут... Вот Вам и волки сыты и овцы целы, тока слегка подстрижены. И ничего личного, только бизнес.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



Ольга :
03/11/2012 в 13:57

Отличная тема для диссертации! Давно пора уже четко определиться и с терминами, и с историческими реалиями, чтобы не продолжались многочисленные манипуляции и пересмотры, да и откровенного вранья полно полилось в последнее время...

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



Виктор Арведович Ивонин :
03/11/2012 в 14:51

В который раз историки всё извратили и напутали. О каком присоединении Туркестана может идти речь? На самом деле всё наоборот было. Туркестан продолжил дело Великого Тимура, и во второй половине позапрошлого века присоединил к себе Россию. Она на него больше века как раб на галерах работала. Узбекистан организовал эффективное использование низкоквалифицированных российских трудовых ресурсов. Они строили железные дороги, каналы, промышленные предприятия, телевизионные башни. Тем временем Туркестан произвёл национальное размежевание и создал на своей территории мощные государства с великим будущим. Обогадив Россию научными знаниями и прогрессивной культурой, Узбекистан в конце прошлого века предоставил России независимость. Однако, учитывая, что молодое Российское государство пока не готово самостоятельно двигаться по пути экономического и социального прогресса Узбекистан продолжает оказывать своей бывшей колонии необходимую помощь, прежде всего в обеспечении высококвалифицированными кадрами для модернизации развития экономики и общества.

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



АК :
03/11/2012 в 15:09

Виктор Арведович, ни к чему братьям делить кто-кого приютил. Это территория Великого Тюркского Каганата, когда-то общегосударственным языком был тюркский, сейчас русский. Вспомнилось как в Казани один проповедовал отделение от России. Я ему ответил резко: » Ты чо, хочишь Казанскую губернию от Великой Татари отделить!? Я те щас дам!» Сколько бы не было негатива в истории, но сохранялась главная сила — Закон усмиряющий местных князьков, дающий возможность людям реализовать свои лучшие качества. Реализовали, разрушили, снова реализовали.. и так во веки веков. Аминь!

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



ЕС :
03/11/2012 в 15:54

Браво! :-o)

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



tanita :
03/11/2012 в 17:45

Я только могу вслед за ЕС повторить: Браво, АК!
Я одолела-таки этот пост, В несколько приемов, за один раз не получилось, И вот, что я скажу вам. господа спорщики: история, по моему-мнению — то же дышло, что и закон из русской поговорки. История в моих глазах не менее продажна, чем жрицы первой древнейшей. Тут прав Хамил — что, кому и сколько заплатят — таков, увы, и будет конечный результат. Так что копыта ломаются зря. А любви, помещающие в учебники подобные картинки, либо носители нехорошего психиатрического диагноза, либо получили уж очень большие деньги, В результате все, как всегда, сводится к бабкам...

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



ВТА :
03/11/2012 в 16:03

Мои аплодисменты Виктору Арведовичу!!!

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



Tierus :
03/11/2012 в 16:17

Согласен, блестятельно! Но чем же в этот момент занимался Госдеп?

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



АК :

03/11/2012 в 16:55

Традиции великих комсомольских строек продолжаются (а то что с местными дерутся, так это и в наше время было :)

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)



Хамид 🌈🇷🇺 :

03/11/2012 в 17:33

Вот, вот... В действительности всё было не так, как есть на самом деле) О, великий и могучий!

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



Джага 🌈🇷🇺 :

03/11/2012 в 19:15

Об этом же — но взгляд немного другой.

http://www.turklib.ru/engine/includes/print.php?category=general_history-military_history-science-articles&altname=vremya_li_razbrasyvat_ugli_-_istoriya_centrazii_v_sovremennyh_uchebnikah

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



АК 🌈🇷🇺 :

03/11/2012 в 20:10

Профессиональный разбор «полетов мыслей над гнездом кукушки». Вот это и надо печатать (тем более автор Арустан Жолдасов из Узбекистана)

[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)



АК 🇷🇺🇷🇺🇷🇺 :

05/12/2012 в 16:57

Жандармы в Туркестане



[\(Цитировать\)](#)

[Сообщить о комментарии](#)

[Ответить](#)

-
-

Добавить комментарий

Войти с помощью:

Ваш e-mail не будет опубликован. Обязательные поля помечены *

Имя: *

Email: *

Комментарий:

Разрешенные HTML-тэги:

 <abbr title=""> <acronym title=""> <blockquote cite=""> <cite> <code> <del datetime=""> <i> <q cite=""> <small>

Уведомлять о комментариях по e-mail

No file selected.

Я, пожалуй, приложу к комменту картинку.

